

České dráhy, s.o.

Železniční zdravotnictví, o.z.

Ředitelka

Ing. Irena Jeníková

V Praze dne 29. prosince 1998
Čj. 650/1998-ŘŽŽ

Vážený pane generální řediteli,

dávám tímto návrh na zrušení smlouvy o provádění hygienických činností, uzavřené dne 29.11.1996 mezi ČD s.o. a společností MEDISTYL s.r.o.

Odůvodnění :

1) Směrnice FMD o organizaci a výkonu železničních zdravotnických služeb čj. ÚÚŽZ 5053/1973 reg. ve Sb. zákonů, částka 30/1973, byla zrušena vyhláškou č. 153 MDS ze dne 17.6.1997 s účinností od 1.10.1997.

Dle výše uvedené směrnice byla zřizována i železniční hygienická služba, přesto ještě v době platnosti této směrnice bylo v rozporu s ní

a) vypsáno výběrové řízení ČD s.o. na zajištění hygienických činností na železnici v roce 1994,

b) 29.11.1996 byla podepsána smlouva o provádění hygienických činností pro ČD s.o. s firmou MEDISTYL s.r.o.

c) od 17.10.1996 byl jmenován ředitelem Železniční hygienické služby MUDr. Ivan Blažek, CSc, od 24.1.1997 jmenován zároveň ředitelem Železničního zdravotnictví, o.z. V této době byl současně společníkem firmy MEDISTYL s.r.o. a to od 10.5.1993 do 26.2.1997 (dle výpisu z obchodního rejstříku),

d) MUDr. Ivan Blažek, CSc podepsal dne 31.1.1997 ve funkci ředitele ŽZ, o.z. nájemní smlouvu (o nájmu a převodu movitého majetku firmě MEDISTYL s.r.o.) s firmou MEDISTYL s.r.o., což bylo v době, kdy byl ještě společníkem firmy

MEDISTYL s.r.o. V té době také poukázal zálohovou platbu firmě MEDISTYL s.r.o. ve výši cca 5,000.000 Kč.

2) S účinností vyhlášky č. 153/1997 Sb. MDS ČR, která ruší směrnici o organizaci a výkonu železničních zdravotnických služeb, dnem 1.10.1997 převzala hygienickou činnost ze zákona (zákon č. 20/1966 Sb. o péči o zdraví lidu v úplném znění) státní hygiena (MZ ČR, KHS, OHS).

V příloze zasíláme dopis hlavního hygienika ČR MUDr. Jiřího Vytlačila generálnímu řediteli ČD s.o. Ing. Vladimíru Sosnovi ze dne 22.12.1997.

3) V době podpisu smlouvy mezi ČD s.o. (podepsal I.náměstek generálního ředitele ČD s.o. PhDr. Milan Matoušek) a firmou MEDISTYL s.r.o. o provádění hygienických činností měla firma MEDISTYL s.r.o. v obchodním rejstříku zapsány tyto předměty činnosti týkající se hygieny :

- hygiena všeobecná a komunální od 10.5.1993
- hygiena a epidemiologie od 10.5.1993.

Další předměty hygienické činnosti byly zapsány od 26.2.1997 a to :

- hygiena práce a nemocí z povolání
- hygiena výživy.

Výše uvedené 4 předměty činnosti byly v obchodním rejstříku vedeného Krajským obchodním soudem v Praze zapsány neoprávněně, a to na základě licence MUDr. Ivana Blažka, CSc v oboru hygiena a epidemiologie, vydané v roce 1993 Okresním sdružením České lékařské komory v Praze. Uvedená licence byla od roku 1995 již neplatná, jelikož Česká lékařská komora všechny vydané licence v tomto roce vyměňovala. Od roku 1995 jsou platné pouze licence vystavené ústředím České lékařské komory a podepsané jejím prezidentem.

Na základě stížnosti na neoprávněné zapsání hygienických činností v obchodním rejstříku firmy MEDISTYL s.r.o. z července 1997 JUDr. Vlastě Parkanové, tehdejší ministryni spravedlnosti ČR (šetřením zjištěna oprávněnost stížnosti), byl proveden výmaz z obchodního rejstříku všech 4 hygienických činností firmě MEDISTYL s.r.o. ke dni 18.11.1997.

Poznámka: vpředu uvedenou smlouvu podepsal tehdejší I.náměstek generálního ředitele ČD s.o. PhDr. M. Matoušek. K podpisu smlouvy byl však rozhodnutím generálního ředitele ČD Ing. Sosny ze dne 19.8.1996 oprávněn pouze MUDr. Stejskal ve funkci generálního zmocněnce ČD. MUDr. Stejskal byl o celé záležitosti informován pouze konceptem smlouvy a to jiného znění, než smlouva nakonec podepsaná. MUDr. Stejskal o této skutečnosti v červenci 1998 informoval Správní radu ČD.

4) Obchodní společnost ani nestátní zdravotnické zařízení nemůže provádět hygienickou činnost jako takovou, která je ze zákona vyhrazena státu.

Zákon č. 20/1966 Sb. o péči o zdraví lidu s úplným znění

§ 34 zařízení hygienické služby odst. 1) specializované úkony hygienické a protiepidemické provádějí hygienické stanice, zejména připravují podklady pro opatření orgánům hygienické služby a podílejí se na jejich výkonu, odborně vedou ostatní zdravotnická zařízení a jejich zdravotnické pracovníky v jejich činnosti na úseku hygieny a boje proti přenosným nemocem a pomáhají jim,

odst. 2) Krajské hygienické stanice jsou řízeny Ministerstvem zdravotnictví, jsou právními osobami. Ministerstvo zdravotnictví určuje, která hygienická stanice je rozpočtovou nebo příspěvkovou organizací. Okresní hygienické stanice jsou zařízení Okresních úřadů.

§ 71 odst. 1) k odbornému usměrňování péče o vytváření a ochranu zdraví životních podmínek je ustanoven v Ministerstvu zdravotnictví jako orgán hygienické služby hlavní hygienik ČR, kterého na návrh ministra zdravotnictví jmenuje a odvolává vláda. Ministr zdravotnictví může jmenovat zástupce hlavního hygienika ČR.

a) spolupracovat s ústředními orgány i s občanskými sdruženími na zajišťování jejich úkolů při vytváření a ochraně zdravých životních podmínek, vyžadovat od nich, aby v rámci své působnosti prováděly účinná opatření ke zvyšování hygienické úrovně odvětví, a dozírat, jak plní tyto své úkoly,

b) podávat závazné posudky podle § 4,

c) vykonávat nebo zajišťovat dozor v závodech a zařízeních, u nichž je to třeba s ohledem na jejich význam nebo způsob provozu, a dávat závazné pokyny k odstranění zjištěných závad v takových závodech,

d) řídit, popřípadě provádět opatření proti vzniku a šíření přenosných nemocí a nemocí z povolání, která mají být prováděna celostátně nebo na území několika krajů, a stanovit mimořádná opatření při epidemii,

e) řídit a pokud je to třeba i provádět opatření ke zdravotnické ochraně státních hranic.

odst. 3) Hlavní hygienik ČR řídí v zásadních otázkách činnost nižších orgánů hygienické služby, kontroluje je, pomáhá jim při zajišťování odborné úrovně práce a dává jim příkazy a pokyny ve věcech celostátního dosahu.

§ 75 odst. 1) K odbornému usměrňování péče o vytváření a ochranu zdraví životních podmínek působí jako orgány hygienické služby

a) v okresech okresní hygienici, které jako svůj orgán ustavuje do funkce a z funkce odvolává okresní úřad,

b) v krajích krajští hygienici (na území hl.m.Prahy hygienik hl.m.Prahy), který jako orgán státní správy zřizuje a ruší ministerstvo zdravotnictví.

odst. 2) Krajského hygienika jmenuje a odvolává na návrh hlavního hygienika ČR ministr zdravotnictví.

odst.3) Krajského hygienika přímo řídí hlavní hygienik ČR.

odst. 4) Okresnímu hygienikovi náleží

a) spolupracovat s ostatními orgány a složkami okresního úřadu a se složkami hospodářských a kulturních organizací na jejich úkolech při vytváření a ochraně zdravých životních podmínek a dozírat, jak jednotlivá odvětví a organizace plní v rámci své působnosti tyto úkoly

b) podávat závazné posudky podle § 4

c) řídit, provádět a zajišťovat hygienický dozor a dávat závazné pokyny k odstranění zjištěných závad včetně zákazu určité činnosti a příkazu ke zničení zdravotně závadných výrobků nebo k jejich použití pro jiné účely,

d) řídit a pokud je to třeba i provádět a zajišťovat opatření proti vzniku a šíření přenosných nemocí a nemocí z povolání a stanovit mimořádná opatření při epidemii, včetně opatření při oběhu potravin,

e) řídit a pokud je to třeba i provádět i zajišťovat opatření ke zdravotnické ochraně státních hranic.

odst. 5) Krajský hygienik plní úkoly uvedené v odst. 4) ve věcech přesahujících okresní význam nebo v případech, jejichž posouzení není možné zajistit v okrese. Úkoly uvedené v odst. 4) může krajský hygienik plnit i pro spádová území dalších hygienických stanic sídlících ve městě, kde má krajská hygienická stanice sídlo, dohodnou-li se na tom zřizovatelé hygienických stanic působících na území tohoto města, v takovém případě se tyto hygienické stanice sloučí,

odst. 6) Krajský hygienik řídí a kontroluje činnost okresních hygieniků, pomáhá jim při zajišťování odborné úrovně práce a dává jim příkazy a pokyny ve věcech krajského dosahu.

odst. 7) Krajský hygienik je nadřízeným orgánem okresního úřadu ve věcech, ve kterých vykonává státní správu okresní hygienik.

odst. 8) Krajský hygienik je odvolacím orgánem ve vztahu k rozhodnutím okresních úřadů o uložení pokuty za porušování právních předpisů o vytváření a ochraně zdravých životních podmínek vydaným na základě podnětů okresních hygieniků.

Zákon ČNR č. 160/1992 Sb. o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních v úplném znění

§ 3 rozsah poskytované zdravotní péče

odst. 2) v nestátních zařízeních nelze poskytovat zdravotní péči vyhrazenou podle zvláštních předpisů státu (např. § 34, 71 a 75 zákona č. 20/1966 Sb. v úplném znění).

5) Během roku 1998 se firma MEDISTYL s.r.o. zaregistrovala jako nestátní zdravotnické zařízení, a to v Olomouci s předmětem činnosti hygiena a epidemiologie mimo výkon státního dozoru - registrace byla zrušena viz zákon 160/92 Sb., v Plzni registrace s předmětem činnosti poradenská činnost v oblasti hygieny, a v Praze poradenské služby v oblasti bezpečnosti a hygieny práce.

Dle uvedeného by mohla firma MEDISTYL s.r.o. vykonávat pouze odbornou poradenskou činnost, což je součástí závodní preventivní péče, kterou vykonávají železniční nemocnice a železniční polikliniky, proto je činnost firmy MEDISTYL s.r.o. v této oblasti nadbytečná.

6) Závodní preventivní péče pro České dráhy s.o. vykonává jejich vlastní odštěpný závod Železniční zdravotnictví (železniční nemocnice a železniční polikliniky). Náplň závodní preventivní péče se dělí na tři části

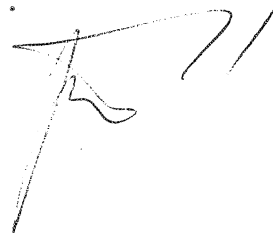
1. odborná poradenská činnost pro zaměstnavatele, zaměstnance a zástupce zaměstnanců v otázkách zdraví zaměstnanců,
2. dohled nad pracovními podmínkami
3. dohled nad zdravím zaměstnanců (preventivní prohlídky).

Závěr :

Smlouva mezi ČD s.o. a firmou MEDISTYL s.r.o. o provádění hygienických činností by měla být zrušena v celém jejím rozsahu a okamžitě, protože část činností provádí MEDISTYL s.r.o. v rozporu se zákonem a část činností vykonává zbytečně duplicitně (činnosti, které vykonávají ŽP a ŽN).

Připomínám, že za uvedenou činnost, která je pro České dráhy s.o. nadbytečná a v rozporu se zákonem hradí České dráhy s.o. neodůvodněně cca 15,000.000,- Kč ročně od 1.1.1997. Majetek, který měl být s účinností vyhlášky č. 153 z roku 1997 zčásti převeden na státní hygienu a zčásti ponechán ve vlastnictví železničního zdravotnictví byl neoprávněně převeden nebo prodán firmě MEDISTYL s.r.o.

S pozdravem



Vážený pan

Ing. Dalibor ZELENÝ,
generální ředitel ČD s.o.

PRAHA

Č.J. 55295/99-O25

DATUM: 9. 3. 1999

Informace pro generálního ředitele ČD		
Úkol uložen: 4.3.1999	Odbor 025	Informaci vypracoval: O 25
Termín: 15.3.1999		Ředitel odboru: Mgr. Jan Čermák
Vān: Medistyl, spol. s r.o., "výpověď" smlouvy ze dne 29.11.1996		I. náměstek generálního ředitele: Ing. Ivo Malina, CSc. <i>doplnění</i>
Projednáno s odbory GŘ ČD (podpis ředitele odboru nebo zástupce)		
Informace navazuje na spis (informaci, usnesení) INFORMACI ZE DNE 26.1.1999		

Právnímu odboru bylo uloženo zajistit ukončení smluvního vztahu, vyplývajícího ze smlouvy o provádění hygienických činností mezi Českými drahami, státní organizací, (dále jen „České dráhy“) a společností MEDISTYL, spol. s r.o., (dále jen „Medistyl“) ze dne 29. 11. 1996. Právní odbor trvá na svých závěrech, vyjádřených v informaci ze dne 26.1.1999 k této věci. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou a přesně stanoví způsob a podmínky, za kterých lze ukončit jednostranným právním úkonem, tedy rozhodnutím jedné smluvní strany, platnost této smlouvy. Bylo sjednáno, že smlouvu lze vypovědět pouze v případě jejího zvlášť závažného hrubého porušení. Důvody tohoto zvlášť závažného hrubého porušení, které by České dráhy opravňovaly k výpovědi smlouvy, jsou smlouvou (jejím druhým dodatkem) přesně specifikovány. V současné době tyto důvody neexistují. To potvrzuje i stanovisko ředitelky Železničního zdravotnictví, o.z., ze dne 9. 3. 1999, které je přiloženo k této informaci.

Podle názoru právního odboru neexistuje žádný způsob, jak smlouvu ukončit výpovědí nebo odstoupením tak, aby tento právní úkon nebyl pro České dráhy spojen s požadavkem na náhradu způsobené škody ze strany Medistylu. V případě soudního sporu lze očekávat úspěšnost tohoto požadavku.

Ke splnění úkolu navrhuje právní odbor varianty, které by mohly řešit dany problém, avšak znovu zdůrazňuje, že žádná varianta není bez rizika a neznámá pro České dráhy, v žádném případě odstranění nutnosti uhradit případné škody Medistylu.

- 1) Nejprve by bylo třeba navrhnout Medistylu s ohledem na nutnost snižování celkových nákladů Českých drah snížení ceny smlouvy. Navrhované snížení ceny by mělo být zdůvodněno tím, že činnosti dle smlouvy si mohou České dráhy zajišťovat vlastními silami a s podstatně nižšími náklady a tedy i menší marží. Lze předpokládat, že Medistyl se bude bránit a předloží kalkulaci ceny, z níž vyplyne, že má vysoké náklady a nízkou marži. Pokud by vyplynul opak, (není moc pravděpodobné, že by to Medistyl přiznal) bylo by možné takovouto kalkulaci využít minimálně při požadavku na snížení ceny, odporující pravidlům poctivého obchodního styku.
- 2) Jednat s Medistylem o zrušení smlouvy po vzájemné dohodě, event. i s poskytnutím určitého odstupného. I v této situaci by se výše odstupného mohla odvíjet od kalkulace ceny, kterou by nám Medistyl sdělil. Lze předpokládat, že Medistyl nebude souhlasit s tímto postupem, ledaže by odstupné bylo dostatečné, v tom případě je však třeba zvážit, zda pro České dráhy není výhodnější platit za poskytování služeb dle smlouvy než za nic zaplatit odstupné. Rizikem jsou malé vylučky na souhlas Medistylu s ukončením smluvního vztahu za podmínek výhodných pro České dráhy.
- 3) České dráhy přestanou plnit svou základní povinnost, vyplývající ze smlouvy, tj. přestane platit sjednanou cenu. Tato varianta je nejméně vhodná, neboť by České dráhy plně odpovídaly za porušení smlouvy se všemi dalšími důsledky z toho vyplývajícími - náhrada škody, úroky z prodlení. Navíc není vůbec jisté, že Medistyl by využil svého práva od smlouvy odstoupit. Medistyl by po dobu prodlení Českých drah s placením nemusel plnit smlouvu. Tuto variantu právní odbor nedoporučuje.
- 4) Využít ust. § 356 obchodního zákoníku o zmaření účelu smlouvy. Toto ustanovení umožňuje straně, která je dotčena zmařením účelu smlouvy od ní odstoupit. Musí jít o zmaření základního účelu smlouvy po jejím uzavření v důsledku podstatné změny okolností, za nichž byla smlouva uzavřena. Za změnu okolností se nepovažuje změna majetkových poměrů některé strany a změna hospodářské nebo tržní situace. Strana, která od smlouvy odstupuje, je povinna druhé straně uhradit škodu, která jí odstoupením vznikne. Za změnu okolností by České dráhy považovaly změnu koncepce privatizace železničního zdravotnictví, kdy se původně uvažovalo, že privatizace bude již v současné době ukončena, na místo toho však došlo k zastavení privatizace a České dráhy mohou veškeré činnosti, které chtěly na základě smlouvy provádět prostřednictvím Medistylu, zajišťovat vlastními organizačními složkami. Lze předpokládat, že i v tomto případě by došlo k soudnímu sporu, kde by důkazní břemeno o „podstatné změně okolností“ leželo na Českých drahách. Výsledek sporu nelze předvídat. Při úspěšném ukončení platnosti smlouvy by České dráhy mohly použít kalkulaci uvedenou v bodě 1 při eventuálním soudním sporu o výši náhrady škody, kde by se z této kalkulace dalo vyjít při výpočtu ušlého zisku, který by byl hrazen v rámci náhrady škody v důsledku odstoupení od smlouvy. Medistyl by patrně využil svého práva požadovat vedle úhrady tzv. skutečné škody i náhradu ušlého zisku, a to ve značné výši, a poukázání na jeho vlastní kalkulaci nízkých zisků by mohlo být značně účinnou obranou ze strany Českých drah. Po získání předmětné kalkulace by České dráhy upozornily Medistyl, že po uplynutí konkrétně stanovené lhůty (např. dvou měsíců) od smlouvy odstoupí. Poté bude učiněno odstoupení od smlouvy. Stanovení lhůty je v tomto případě významné pro získání argumentu, že Medistyl měl možnost v této lhůtě nalézt jiné obchodní uplatnění a mohl tak snížit škodu vzniklou v důsledku odstoupení Českých drah od smlouvy.

Právní odbor znovu zdůrazňuje, že jak shora uvedeno, žádný způsob, kterým by bylo možné ukončit platnost smlouvy bez finančního dopadu, neexistuje. Je proto třeba zvážit, zda je výhodné platnost ukončit „za každou cenu“. Bez rizika lze pouze učinit návrh na snížení ceny smlouvy, což by právní odbor doporučoval. Následný postup pak zvolit dle situace.

Závěr:

Právní odbor doporučuje

- a) uložit ředitelce Železničního zdravotnictví, o.z., provést vyhodnocení činnosti Medistylu, přínosu smlouvy pro ČD, posouzení ceny za činnosti poskytované Medistylem a provést kalkulaci ceny v případě zajištění těchto činností Železničním zdravotnictvím, o.z.
- b) v případě souhlasu právní odbor zpracuje návrh dle bodu 1 informace.