

ŽALOBA O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ PROTI ROZHODNUTÍ

Úřadu pro ochranu osobních údajů

Věcně a místně příslušný soud

Městský soud v Praze

Spálená 2

112 16 Praha 2

datová schránka: snkabbm

Žalobce: Radomír Silber, Ph.D.

doručovací adresa: Cihelní 1598/56, Karviná 735 06

datová schránka: fh3su5k

Žalovaný: Úřad pro ochranu osobních údajů

Sídlo Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

Věc: Žaloba proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů o Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu Kancelář prezidenta republiky o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Datovou schránkou

Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu.

Přílohy:

- 1) Kopie Žádosti o informace
- 2) Kopie Rozhodnutí Kanceláře prezidenta republiky
- 3) Kopie Odvolání žadatele
- 4) Kopie Rozhodnutí ÚOOÚ o zamítnutí Odvolání žadatele
- 5) Kopie Podnětu k přezkumu Rozhodnutí ÚOOÚ
- 6) Kopie prokazující existenci požadovaných informací či jejich částí
- 7) Kopie_Odmitnuti_UOOU_zhajit_prezkum

I. Dosavadní průběh řízení

Dne 20. ledna 2024 jsem podal žádost o poskytnutí 9 (slovy devíti) následujících informací o činnosti, vyjádřeních a rozhodování či nečinnosti a o věcných důvodech vyjádření, stanovisek, činnosti prezidenta republiky Petra Pavla, a to:

- 1) Kdy a jakým vyjádřením odsoudil prezident republiky Petr Pavel masivní krvavý útok Hamásu dne 7. října 2023 na vojenské síly a obyvatele státu Izrael, který okupuje palestinská území a buduje okupační osady a blokuje palestinská ghetta a uprchlické tábory?
- 2) Kdy a jakým vyjádřením odsoudil prezident republiky Petr Pavel po 7. říjnu 2023 masivní krvavé útoky armády okupační mocnosti státu Izraele na ghetto Gaza a jeho civilní obyvatele a civilní infrastrukturu a ministrem obrany Izraele Gallantem vyhlášený a ve značném rozsahu i realizovaný záměr blokovat obyvatelům ghetta Gaza dodávky vody, potravin a energií?
- 3) Jaký postoj vyjádřil a jaké kroky učinil prezident republiky Petr Pavel v případě zabíjení stovek civilních obyvatel, žen a dětí okupační mocnosti státu Izrael bojovníky palestinského hnutí odporu?
- 4) Jaký postoj vyjádřil a jaké kroky učinil prezident republiky Petr Pavel v případě zabíjení tisíců civilních obyvatel, žen a dětí ghetta Gaza a okupovaných palestinských území Západního břehu Jordánu armádou a občany státu Izrael?
- 5) Vyjádřil prezident republiky své stanovisko k okupaci palestinských území státem Izrael a k zabírání palestinské půdy pro osady příslušníků vyvoleného izraelského národa? Kdy a v jakém znění? A navrhl nebo podpořil sankce proti izraelským okupantům a proti budování okupačních osad? Kdy a v jakém znění? Pokud tak neučinil, z jakého důvodu?
- 6) Z jakého důvodu se prezident Petr Pavel v rozporu s fakty zveřejňovanými OSN uchýlil k tvrzením, která zveřejnila ČTK, že "Izrael dělá podle Pavla vše pro to, aby při své vojenské operaci v kPásmu Gazy minimalizoval ztráty na civilním obyvatelstvu a aby se k palestinským občanům dostala pomoc" a "Rozsah pomoci izraelské armády palestinským civilistům je enormní, v naprosté většině se o něm ani neví."
- 7) Z jakého důvodu prezident Pavel neodsoudil veřejně známé genocidní výroky izraelského ministra obrany a izraelského předsedy vlády namířené k likvidaci obyvatel ghetta Gaza a fakt usmrcení většiny civilních obětí útoku izraelské armády, zejména smrt tisíců dětí, izraelskými zbraněmi a izraelskou blokadou humanitární pomoci a izraelským útočným a okupačním vyřazením většiny nemocnic v ghettu Gaza?
- 8) Z jakého důvodu prezident Petr Pavel při své návštěvě Izraele veřejně podpořil izraelskou okupační armádu a její vojáky, jejichž masové útoky na ghetto Gaza, jeho infrastrukturu a nemocnice jsou jedním z důvodů žaloby na stát Izrael u Mezinárodního soudního dvora v Haagu?
- 9) Podporuje prezident Petr Pavel pokračování okupace palestinských teritorií okupovaných od roku 1967 a budování izraelských okupačních osad na zabrané půdě Palestinců? Kdy se veřejně a v jakém znění prezident Petr Pavel vyjádřil ve prospěch ukončení této okupace? Kdy a v jakém znění se vyjádřil ve prospěch stažení okupačních osad?

Povinný subjekt Rozhodnutím Kanceláře prezidenta republiky ze dne 5. února 2024 č. j.: KPR 672/2024 odmítl poskytnout všech 9 požadovaných informací, a to zcela, aniž by poskytl i jen jedinou z požadovaných informací nebo její část.

V zákonné lhůtě povinný subjekt nedal najevo, že by mu byla Žádost nebo některá její část nejasná ani nepožádal o vysvětlení či doplnění kterékoli části podané Žádosti.

Povinný subjekt v rozporu se skutečným stavem, jak jej později zjistil i odvolací orgán ÚOOÚ, zdůvodnil své Rozhodnutí o úplném odmítnutí poskytnout požadované informace tvrzením, že údajně „nemá požadované informace ve smyslu InfZ, tedy informace o vyjádřeních, postojích a krocích prezidenta republiky týkajících se dotazů žadatele, ani jí povinnost mít takové informace nevyplývá ze zákona“.

Povinný subjekt Kancelář prezidenta republiky také za situace, kdy požadované informace nebo jejich části prokazatelně existují a kdy byly částečně již před podáním zveřejňovány, se sám ujal vyřizování Žádosti za povinný subjekt prezidenta republiky Petra Pavla a přitom neuvedl žádný argument ani informaci, zda požadované informace zjišťoval a vyhledával také u povinného subjektu prezidenta republiky Petra Pavla, kterého se rozhodl zastoupit, nebo z jakého důvodu se je rozhodl nevyhledávat také u povinného subjektu prezidenta republiky Petra Pavla a nepředat Žádost k vyřízení povinnému subjektu prezidentu republiky.

Dne 7. února 2024 proti tomuto Rozhodnutí povinného subjektu Kanceláře prezidenta republiky o úplném odmítnutí Žádosti podal žadatel odvolání, kterému povinný subjekt nevyhověl poskytnutím požadovaných informací, ale postoupil je k vyřízení nadřízenému správnímu orgánu, tedy Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Dne 4. března 2024 vydal a prostřednictvím datové schránky doručil Žadateli Úřad pro ochranu osobních údajů v zákonné lhůtě Rozhodnutí čj/ ÚOOÚ-00918/24-2, kterým změnil pouze jedno zcela chybné datum uvedené v Rozhodnutí povinného subjektu a jinak Rozhodnutí Kanceláře prezidenta republiky ze dne 5/ 2/ 2024 o odmítnutí Žádosti o informace bezvýhradně potvrdil a žadatelovo odvolání zamítl.

Odvolací orgán lze stejně jako povinný subjekt podezřívat z účelovosti, nedbalosti a hrubé nesprávnosti a zmatečnosti jednání a rozhodování, když ve své argumentaci de facto připouští existenci požadovaných informací nebo jejich částí a zároveň popírá existenci požadovaných informací a jejich částí, přestože obdržel jak od žadatele, tak i od povinného subjektu informace o jejich existenci a také upozornění, že jimi povinný subjekt disponuje a ve stejné době, kdy jejich existenci popřel, je prezentuje určitou formou také na svém oficiálním webu.

Odvolací orgán lze podezřívat z účelovosti, nedbalosti a hrubé nesprávnosti jednání a rozhodování, když ve své argumentaci žádost o poskytnutí požadovaných informací nebo jejich částí, které prokazatelně existují, a dotazy na věcné důvody, které by při konkrétním rozhodování a oficiálních stanoviscích hlavy státu měly vždy existovat, svévolně a neopodstatněně označuje jako údajný „dotaz na názor prezidenta republiky“.

Ve svém rozhodnutí čj/ÚOOÚ-00918/24-2 ÚOOÚ tedy hrubě pochybil, když převzal účelovou a prokázané skutečnosti odporující argumentaci povinného subjektu a dokonce sám argumentoval, že: „Povinný subjekt k odmítnutí žádosti v daném rozsahu v napadeném rozhodnutí uvedl, že se jednoznačně jedná o dotazy na názor prezidenta republiky/ S tímto tvrzením se s ohledem na výše

uvedené lze plně ztotožnit/ Povinný subjekt rovněž uvedl, že provedl šetření, zda nemá k dispozici informace o tom, že by prezident republiky žadatelem požadovaná stanoviska již v minulosti zaujal a zaznamenal ve smyslu ustanovení § 3 odst/ 3 InfZ/ Toto své šetření povinný subjekt podrobně zdokumentoval v předloženém spisu/ Úřad proto nemá důvod pochybovat o tvrzení povinného subjektu, že prezident republiky žadatelem požadované názory v minulosti nezaujal, resp/ že k žadatelovým dotazům neexistuje informace zaznamenaná ve smyslu ustanovení § 3 odst/ 3 InfZ/ Lze tak shrnout, že povinný subjekt postupoval v souladu s InfZ, když žádost v daném rozsahu odmítl s odkazem na ustanovení § 2 odst; 4 InfZ jako dotaz na názor prezidenta republiky.“

ÚOOÚ jako odvolací orgán sice dokonce přiznává, že ví, že ani „Ustanovení § 11b současně nedopadá na případy, v nichž povinný subjekt informací v požadované podobě nedisponuje, může ji však získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které k dispozici má, tedy má zdrojové údaje ke zpracování požadované informace a takové zpracování má charakter mechanické aktivity.“ **Ovšem v rozporu se svými zákonnými povinnostmi řádného posouzení věci a věcně správného rozhodování se odvolací orgán ÚOOÚ zcela přiklonil na stranu povinného subjektu a v rozporu se skutečným stavem věcí bezvýhradně převzal a potvrdil jako údajně správné, že „Povinný subjekt a jeho jednotlivé organizační složky přitom dospěly k závěru, že prezident republiky k žadatelovým dotazům tak, jak byly formulovány, žádný postoj nezaujal, a nebylo tedy možné sdělit, „kdy a jak se prezident vyjádřil“, „jaký postoj zaujal“ a „zda vyjádřil své stanovisko“ k žadatelem nastíněným dotazům.“**

Je přitom veřejně známo a bylo publikováno i informačními agenturami, že hlava státu, prezident republiky Petr Pavel, konkrétní vyjádření k věci činil a stanoviska a postoje zaujal. **Například již pokus Kanceláře prezidenta republiky tvrdit k požadované jednoduché informaci č 1), že žádný postoj prezident republiky nezaujal a neučinil dokonce ani k „masivnímu krvavému útoku Hamásu dne 7. října 2023 na vojenské síly a obyvatele státu Izrael,“ svědčí o neoprávněné a ničím neopodstatněné snaze povinného subjektu existující informaci popřít.** Povinný subjekt Kancelář prezidenta de facto tímto svým postupem diskredituje povinný subjekt prezidenta republiky. **A ÚOOÚ jako odvolací orgán překvapivě tento podivný postup bezvýhradně akceptuje a potvrzuje jako správný.**

ÚOOÚ dokonce přiznává, že si je plně vědom toho, že: „Žadatel byl ohledně tvrzené neexistence požadovaných stanovisek skeptický z toho důvodu, že na webových stránkách KPR nalezl tiskové zprávy prezidenta republiky pojednávající o jeho názorech a postojích k danému konfliktu.“

ÚOOÚ pak zcela selhává, pokud jde o povinnosti odvolacího orgánu, když odepření prokazatelně existujících informací nebo jejich částí, kterými povinný subjekt prokazatelně v době podání žádosti i v době podání Odvolání disponoval, podporuje vlastní účelovou spekulací, že: „V předkládací zprávě se k uvedenému povinný subjekt vyjádřil tak, že je zřejmé, že se žadatel dotazuje nikoli na obecný postoj prezidenta republiky k předmětnému vojenskému konfliktu, nýbrž chce ve skutečnosti vědět, zda se prezident vyjádřil jím popsaným konkrétním způsobem/ Pokud se žadatel dožaduje zcela konkrétních a specifických vyjádření a záznamů o zcela konkrétních a specifických postojích prezidenta republiky, kdy prezident republiky takto konkrétní vyjádření neučinil a konkrétní postoje nezaujal (nebo o tom alespoň u KPR nejsou žádné záznamy), pak povinnému subjektu nezbylo než žádost o informace odmítnout, neboť požadovanými informacemi nedisponuje.“

Odvolací orgán ÚOOÚ předstírá z neznámého důvodu sníženou čtenářskou gramotnost a prokazuje buď nekompetenci nebo úmysl, když v rozporu se skutečností a se skutečným

obsahem tiskových zpráv, kterými povinný subjekt disponuje, odůvodňuje totální odepření všech požadovaných informací nebo jejich částí účelovým tvrzením, že údajně „Tisková zpráva, na kterou žadatel odkazuje, ani další tiskové zprávy uveřejněné KPR přitom neobsahují informace, kterých se žadatel domáhá, tedy zcela konkrétní vyjádření a postoje prezidenta republiky.“ Zveřejněné a povinným subjektem prezentované výstupy přitom jednoznačně prokazují existenci řady požadovaných informací nebo jejich částí včetně konkrétních vyjádření a postojů prezidenta republiky.

ÚOOÚ jako odvolací orgán tedy v rozporu s planým právem i prokazatelnými a faktickými skutečnostmi a dokumenty, které existují a o jejichž existenci je informován, činí podivný závěr: „Úřad se ztotožňuje rovněž s interním šetřením povinného subjektu k žadatelově žádosti, kteréžto bylo provedeno v uspokojivém rozsahu a řádně zaznamenáno do spisu/ Úřad na základě provedeného šetření nemá důvod pochybovat o tom, že žadatelem popsané informace u povinného subjektu skutečně neexistují/“

Snížená čtenářská gramotnost prokázaná při vyřizování Odvolání Žadatele nebo její předstírání vede ÚOOÚ jako odvolací orgán také k závěru, že údajně: „Úřad se ztotožňuje s tvrzením povinného subjektu, že přestože prezident republiky předmětný konflikt pravidelně komentuje, pakliže se jeho existující zveřejněné komentáře neshodují s předmětem žadatelových dotazů, nelze odkazna ně považovat za uspokojivou odpověď na žadatelovy dotazy v té podobě a v tom znění, v nichž byly položeny/ Je pouze na žadateli, aby svou žádost formuloval takovým způsobem, aby na jeho dotazy bylo lze reálně odpovědět/ Podaná žádost přitom v tomto případě byla objektivně formulována tak, že odpovědi na položené dotazy nebylo lze poskytnout, resp/žadatelem požadované informace v jím nastíněné podobě objektivně neexistují/.

Přestože ÚOOÚ nepopírá, ale připouští, že „prezident republiky předmětný konflikt pravidelně komentuje,“ zcela účelově a v rozporu s platným právem a v rozporu s věcnou povahou existujících informací, kterými povinný subjekt disponuje, ÚOOÚ fakticky tvrdí, že ani jedinou informaci nebo její část nelze poskytnout, protože prý „žadatelem požadované informace v jím nastíněné podobě objektivně neexistují“. Důkazem účelovosti a nesmyslnosti argumentace povinného subjektu a odvolacího orgánu je již jednoduchá a jednoduše formulovaná otázka č.1) Žádosti ve znění *Kdy a jakým vyjádřením odsoudil prezident republiky Petr Pavel masivní krvavý útok Hamásu dne 7. října 2023 na vojenské síly a obyvatele státu Izrael, který okupuje palestinská území a buduje okupační osady a blokuje palestinská ghetta a uprchlické tábory?* Povinný subjekt a ÚOOÚ tedy odmítají přiznat žadateli právo na informaci, „*Kdy a jakým vyjádřením odsoudil prezident republiky Petr Pavel masivní krvavý útok Hamásu dne 7. října 2023 na vojenské síly a obyvatele státu Izrael.*“ Úřad pro ochranu osobních údajů připouští, že v zákonné lhůtě povinný subjekt nevyjádřil, že by mu takto jednoduchý dotaz připadal nejasný, nesrozumitelný. Přesto jde ÚOOÚ za hranu zákona o právu na informace, když napomáhá povinnému subjektu existující informaci Žadateli upírat a poskytnutí informací se vyhnout svým podivným požadavkem, aby žadatel „svou žádost formuloval takovým způsobem, aby na jeho dotazy bylo lze reálně odpovědět“.

Dne 5. března 2024 podal žadatel o informace **Podnět k přezkumu Rozhodnutí Čj/ÚOOÚ-00918/24-2 Mgr. Lenky Kopřivové, vedoucí oddělení rozhodování Úřadu pro ochranu osobních údajů, která jménem ÚOOÚ zamítla "Odvolání proti Rozhodnutí č. j.: KPR 672/2024 o neposkytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím" datované 7. února 2024**

Dne 4. dubna 2024 vydal předseda ÚOOÚ Mgr. Jiří Kaucký sdělení Čj. ÚOOÚ-01143/24-7, kterým odmítl zahájit přezkumné řízení .

II. Žalobní důvody

Žalobce tímto napadá výrok rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů Rozhodnutí čj/ ÚOOÚ-00918/24-2 ze dne 4. března 2024, kterým ÚOOÚ jako odvolací orgán změnil pouze jedno chybné datum uvedené v Rozhodnutí povinného subjektu Kanceláře prezidenta republiky a jinak Rozhodnutí Kanceláře prezidenta republiky ze dne 5/ 2/ 2024 o odmítnutí Žádosti o informace, podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, bezvýhradně potvrdil a žadatelovo odvolání proti Rozhodnutí povinného subjektu zamítl.

Argumentace žalovaného je nesprávná, protože žalovaný odepřel žadateli právo na požadované informace a dokonce i na jejich části, když žalovaný nesprávně hodnotil stav věci, nectil právo žadatele a veřejný zájem na poskytnutí prokazatelně existujících informací, kterými povinný subjekt prokazatelně disponuje o vyjádřeních, činnosti a rozhodování hlavy státu a věcných důvodech, právních a jiných základech vyjádření a činnosti hlavy státu, které plyne ze zákona č. 106/1999 Sb., a žalovaný se dopustil i hrubých pochybení spočívajících v popírání existence prokazatelně existujících informací, v účelovém popírání srozumitelnosti a přípustnosti dotazů na požadované informace a v účelové obhajobě postupu povinného subjektu a jeho snahy vyhnout se poskytnutí byť i jen jediné z devíti požadovaných informací nebo jejich částí.

Odvolací orgán lze podezřívat z nedbalosti a hrubé nesprávnosti a zmatečnosti jednání a rozhodování, kdy ve své argumentaci straní povinnému subjektu, když popírá existenci požadovaných informací a jejich částí, přestože obdržel jak od žadatele, tak i od povinného subjektu informace o jejich existenci a také upozornění, že jimi povinný subjekt disponuje a ve stejné době, kdy jejich existenci popírá, je nebo jejich části prezentuje určitou formou také na svém oficiálním webu. (Viz Příloha č. 6)

Jako doklad oprávněnosti Žaloby uvádím zejména již výše zmíněný fakt, že přestože ÚOOÚ nepopírá, ale připouští, že „prezident republiky předmětný konflikt pravidelně komentuje,“ zcela účelově a v rozporu s platným právem a v rozporu s věcnou povahou existujících informací, kterými povinný subjekt disponuje, ÚOOÚ fakticky tvrdí, že ani jedinou informaci nebo její část nelze poskytnout, protože prý „žadatelem požadované informace v jím nastíněné podobě objektivně neexistují“.

Důkazem účelovosti, nerozumnosti a nesprávnosti argumentace povinného subjektu a odvolacího orgánu je již jednoduchá a jednoduše formulovaná otázka č.1)Žádosti ve znění *Kdy a jakým vyjádřením odsoudil prezident republiky Petr Pavel masivní krvavý útok Hamásu dne 7. října 2023 na vojenské síly a obyvatele státu Izrael, který okupuje palestinská území a buduje okupační osady a blokuje palestinská ghetta a uprchlické tábory? Povinný subjekt a ÚOOÚ zde odmítají přiznat žadateli právo na poskytnutí informace, „Kdy a jakým vyjádřením odsoudil prezident republiky Petr Pavel masivní krvavý útok Hamásu dne 7. října 2023 na vojenské síly a obyvatele státu Izrael.“* Úřad pro ochranu osobních údajů připouští, že v zákonné lhůtě povinný subjekt nevyjádřil, že by mu takto jednoduchý dotaz připadal nejasný, nesrozumitelný. Přesto jde ÚOOÚ za hranu zákona a upírá žadateli právo na informace a jedná tak proti řádnému splnění povinností odvolacího orgánu, když napomáhá povinnému subjektu existující informaci Žadateli

upírat a poskytnutí informací se vyhnout svým rozhodnutím o odmítnutí Odvolání a podivným požadavkem, aby žadatel „svou žádost formuloval takovým způsobem, aby na jeho dotazy bylo lze reálně odpovědět“.

III. Žalobní návrh

Z výše uvedených důvodů má žalobce za to, že byl rozhodnutím žalovaného zkrácen na svém právu na informace, garantovaném čl. 17 Listiny základních práv a svobod a zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žalobce proto navrhuje, aby soud vydal následující:

R O Z S U D E K

1. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů Čj: UOOU-00918/24-2 ze dne 4. března 2024 o Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu Kanceláře prezidenta republiky o odmítnutí žádosti o informace se zrušuje.
2. Rozhodnutí Kanceláře prezidenta republiky č. j.: KPR 672/2024 ze dne 5. února 2024 o odmítnutí žádosti o informace se zrušuje.
3. Povinnému subjektu Kanceláři prezidenta republiky se nařizuje dostupné informace nebo jejich části poskytnout.
4. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku nahradit žalobci náklady řízení.

IV.

Pro účely výpočtu náhrady nákladů řízení žalobce sděluje, že není plátcem DPH. Žalobci nejsou známy žádné osoby zúčastněné na řízení. Žalobce souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání.

V Karviné dne 8. dubna 2024

Radomír Silber, Ph.D.